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Անվիճելի իրողություն է այն փաստը, որ հանրային վստահությունը դատական իշխանության զարգացման առաջնային գրավականներից է։

Դատական իշխանության գործունեության վերաբերյալ ձևավորվող հանրային ընկալման ցուցիչն ուղիղ համեմատական է դատական իշխանության հեղինակության աստիճանին, հետևաբար ինչպես աշխարհի բոլոր առաջադեմ երկրներում, այնպես էլ Հայաստանի Հանրապետությունում դատական իշխանության զարգացման ռազմավարության օրակարգային հարցերից է հանրային վստահության ամրապնդումը։ Այն մշտապես պահանջում է իրավունքահեն միջավայրի ձևավորմանն ուղղված գործուն միջոցների ձեռնարկում՝ ինչպես դատաիրավական բարեփոխումները համակարգող գործադիր և օրենսդիր իշխանության թևերի, այնպես էլ դատական իշխանության ներկայացուցիչների՝ դատավորների կողմից։

Մի շարք հեղինակավոր միջազգային կառույցներ, այդ թվում՝ Եվրոպայի խորհրդի Նախարարների կոմիտեն (ԵԽՆԿ), «Ժողովրդավարություն` իրավունքի միջոցով» եվրոպական հանձնաժողովը (Վենետիկի հանձնաժողով), Եվրոպայի խորհրդի Կոռուպցիայի դեմ պայքարող պետությունների խումբը (ԳՐԵԿՈ), Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհուրդը (ԵԴԽԽ), հատուկ ուշադրություն են սևեռում դատական իշխանության հանդեպ հանրային վստահության ամրապնդման պատշաճ գործիքակազմի մշակմանը՝ նկատի ունենալով, որ նշված խնդրի լուծումը պահանջում է մի քանի ուղղություններով համալիր և համակարգված ինստիտուցիոնալ միջոցառումների ձեռնարկում։

Նշված մոտեցումը որդեգրում են աշխարհի բազում երկրներ՝ ընդ որում՝ ինչպես ազգային, այնպես էլ միջազգային, վերպետական դատական մարմինների նկատմամբ հանրային վստահության մակարդակն ըստ ամենայնի բարձրացնելու համար։ Հանրային վստահության պակասորդի հաղթահարման համար, ըստ միջազգային զեկույցների, նույն մոտեցումն են որդեգրել որպես «համաշխարհային դատարան» բնորոշվող՝ Միավորված ազգերի կազմակերպության Արդարադատության միջազգային դատարանը, Միջազգային քրեական դատարանը, Եվրոպական միության Արդարադատության դատարանը և այլ միջազգային դատական ատյաններ։

Ընդհանուր առմամբ, ըստ միջազգային չափանիշների, հանրային վստահության համեմատաբար բարձր մակարդակ ակնկալող դատական իշխանության մոդելը հիմնված է երեք հիմնասյուների վրա՝

ա) անկախություն և անկողմնակալություն,

բ) հաշվետվողականություն ու թափանցիկություն,

գ) ողջամիտ ժամկետներում գործերի քննության իրականացում։

Թվարկված ինստիտուտների ապահովմամբ կարող է իրողություն դառնալ իրավունքի գերակայության վրա հիմնված լեգիտիմ դատական իշխանության գոյությունը, հետևաբար սույն հոդվածի շրջանակներում անդրադարձ կկատարվի դրանցից յուրաքանչյուրի առանձնահատկությունների պարզաբանմանը։

Անկախ և անկողմնակալ դատարանի կողմից գործի քննության իրավունքը, արդար դատաքննության կարևորագույն բաղադրատարրերից է: Դատարանի անկախությունն անբաժանելիորեն կապված է դատավորի անաչառության ու անկողմնակալության հետ և արդարադատության նախապայմանն է հանդիսանում։

Դատական իշխանության և մասնավորապես դատավորների անկախության, ինչպես նաև անկողմնակալության ապահովման կայուն երաշխիքների առկայությունը ենթադրում է իրավունքահեն այնպիսի միջավայրի ձևավորում, որտեղ դատավորը գործում է որպես չեզոք երրորդ անձ կամ պետական իշխանության ներկայացուցիչների մասնակցությամբ գործերով առավել հայտնի՝ որպես միջնապատ՝ քաղաքացու և պետության միջև։

Այս առումով, ինչպես գործառութային, այնպես էլ ինստիտուցիոնալ անկախության ապահովումն անհրաժեշտ նախապայման է, որպեսզի դատավորը վստահություն ներշնչի դատական նիստերի դահլիճում ներկա գտնվող անձանց։ Ավելին, ինչպես մի շարք գործերով նշել է Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը, կարևոր է արտաքին ճնշումներից պաշտպանության երաշխիքների առկայությունը, անկախության արտաքին տպավորությունը։

Նույն մոտեցումը կիրառելի է նաև օբյեկտիվ և սուբյեկտիվ չափորոշիչների վրա հիմնվող անկողմնակալության գնահատման նկատմամբ[[1]](#footnote-1)։ Այս առումով, հատկանշական է միջազգային փաստաթղթերում, իսկ արդեն նաև ՀՀ քրեական դատավարության նոր օրենսգրքում օգտագործվող այն սկզբունքը, որ արդարադատություն իրականացնելիս դատավորը պարտավոր է լինել և ամենակարևորը՝ երևալ անկողմնակալ: Այս սկզբունքը մարմնավորում է դատավորի կերպարի առանցքն առ այն, որ անկողմնակալության պահանջը զուտ ձևական բնույթ չունի, այն ի ցույց է դնում դատավորի` որպես իրավական վեճը հանգուցալուծող արբիտրի դերը։

Այս հենասյունը հատուկ կարևորության է արժանացրել մի շարք գործերով նաև Վճռաբեկ դատարանն իր ուղենիշային որոշումներում[[2]](#footnote-2)։

Օրինակ՝ հիմք ընդունելով դատավորի անկախության և անկողմնակալության երաշխիքները, ինչպես նաև խնդրո հարցով Վենետիկի հանձնաժողովի իրավական դիրքորոշումները, Վճռաբեկ դատարանը նախադեպային դիրքորոշում է սահմանել, որ ընդհանուր իրավասության դատարանների կողմից Սահմանադրական դատարան դիմելու դեպքում, երբ դատավորը նախաձեռնում է սահմանադրաիրավական վեճ, վերադաս դատական ատյանը չի կարող կասկածի տակ դնել այդ վեճի իրավաչափությունը` ստանձնելով Սահմանադրական դատարանի դերին բնորոշ գործառույթներ, և ստուգման ենթարկել ստորադաս դատական ատյանի` իրավական ակտի կարգավորման հակասահմանադրականության վերաբերյալ կասկածների հիմնավորվածությունը` այդ կերպ հանգեցնելով «գործառույթ-ինստիտուտ-իրավասություն» եռամիասնության շղթայի ներդաշնակության խախտման[[3]](#footnote-3):

**Երկրորդ** հենասյունը դատավորի գործունեության հաշվետվողականությունն ու թափանցիկությունն է։

Այս առումով հարկ է փաստել, որ հաճախ դատական իշխանության գործունեության արդյունավետության նկատմամբ թերահավատությունն ու վստահության պակասը պայմանավորված են լինում դատարանների գործունեության վերաբերյալ իրազեկվածության ցածր աստիճանով, մասնագիտական ճշգրիտ տեղեկատվության բացակայությամբ:

Դատական նիստերի հրապարակայնությունն ավանդաբար ընկալվել է որպես դատարանների և լայն հանրության միջև շփման միակ ձևը, ինչը հաճախ հնարավորություն չի տալիս պատկերացում կազմել այն մասին, թե ինչ ծավալի աշխատանք, ինչ քանակի իրավունքների խախտումներ են արձանագրվում և վերականգնվում դատական կարգով, ինչպիսի մարտահրավերներ են ամենօրյա ռեժիմով հաղթահարվում դատական իշխանության կողմից:

Հանրությանը դատարանների դերի և գործունեության մասին տեղեկություններ հաղորդելու գործում առանցքային է լրատվամիջոցների դերը, որոնք արտաքին դիտորդի[[4]](#footnote-4) դեր են կատարում և արդարադատությունը հասարակության շրջանում ինտեգրելու առումով նպաստում դատարանների ու հանրության միջև հուսալի կապի հաստատմանը։ Օբյեկտիվ տեղեկատվություն տրամադրելու միջոցով վեր հանելով դատարանների հնարավոր թերացումները, լրատվամիջոցները կարող են նույնիսկ կառուցողական ներդրում ունենալ արդարադատության որակի բարելավման հարցում։

Դատական իշխանության հասցեին հնչող քննադատությունը կարող է արդյունավետ լինել, եթե այն առողջ է, անկողմնակալ ու կառուցողական, չի խաթարում ու չի վնասում դատական իշխանության հեղինակությունը, չի սահմանափակում նրա անկախությունն ու ինքնուրույնությունը, դատավարության մասնակիցների իրավունքներն ու շահերը։

Զանգվածային լրատվամիջոցների հետ դատարանների փոխհարաբերությունները բարելավման խիստ կարիք ունեն: Այս առումով պետք է առօրեական դարձնել այնպիսի մշակույթի ձևավորումը, որը հնարավորություն կտա հասարակության իրազեկվածության աստիճանը բարձրացնել որոշակի մակարդակի:

Առաջադեմ մի շարք երկրներում լրատվամիջոցների հետ հաղորդակցման համար գործում է պատասխանատու դատավորի կամ խոսնակի ինստիտուտը՝ հանրությանը հետաքրքրող հարցերի շուրջ զանգվածային լրատվամիջոցների հետ աշխատանքը կազմակերպելու և դատական իշխանության գործունեության ու արդարադատության իրականացման գործընթացի վերաբերյալ հանրության՝ տեղեկատվություն ստանալու իրավունքն արդյունավետ իրացնելու համար։

Այս ինստիտուտի ներդրումը հնարավորինս կնպաստի լրատվամիջոցներում հրապարակվող հոդվածների ու հաղորդումների բովանդակության արժանահավատության աստիճանի բարձրացմանը՝ սահմանափակելով դատական ակտերի բովանդակությունից երբեմն չբխող, և ոչ լիարժեք տեղեկատվություն պարունակող նյութի՝ հանրության շրջանում տարածման հավանականությունը։

Հարկ է ընդունել, որ դատական գործընթացի լիակատար թափանցիկությունն ապահովելը երբեմն անհնար է լինում, քանի որ այն կարող է վնասել գործի քննության արդյանավետությունն ու ներգրավված անձանց շահերը, վտանգել անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը, արդար դատաքննության իրավունքը, վարույթի բոլոր մասնակիցների անձնական և ընտանեկան կյանքը հարգելու պահանջը։ Ուստի նպատակը ոչ թե դատարանները լրատվական հարթակի վերածելն է, այլ դատական գործընթացի հնարավոր թափանցիկության ապահովման համար երկխոսություն խթանելը, ինչն անշուշտ ունի նաև կարևոր կրթական ու իրավական դաստիարակության նշանակություն։

Միաժամանակ պետք է նշել, որ դատավորի գործունեության հաշվետվողականությունն ու թափանցիկությունը առավելապես արտահայտվում են դատական ակտերի պատճառաբանվածության բարձր շեմի ապահովմամբ, երբ դատավորը՝ որպես դատական իշխանության ներկայացուցիչ, դատական ակտում ներկայացնում է ոչ թե ընդհանրական, վերացական դատողություններ, այլ առարկայական, կոնկրետ հիմնավորումներ՝ իրավական պաշտպանություն հայցող անձի կողմից բարձրացված փաստարկների վերաբերյալ։ Ընդ որում, ինչպես նշված է Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհրդի՝ դատական ակտերի որակին նվիրված կարծիքում[[5]](#footnote-5), դատական բոլոր ակտերը պետք է շարադրվեն այնպիսի պարզ ու ընկալելի լեզվով, որպեսզի կողմերը և լայն հանրությունը կարողանան հասկանալ դրանց իմաստը, ըմբռնել դրանց էությունը: Այս առումով, կարևոր է ապահովել դատական ակտերի կուռ կառուցվածքն ու մատչելիությունը՝ ինչպես իրավաբանական համայնքի ներկայացուցիչների, այնպես էլ հասարակության լայն շրջանակների համար։

Պակաս կարևոր չէ փաստել, որ թափանցիկության և հաշվետվողականության դրսևորումներից է նաև այդ ակտերի հրապարակայնացումը, բացառությամբ այն գործերի, որոնց քննությունն ընթանում է դռնփակ ռեժիմով։

Հատուկ կարևորելով թափանցիկ և հաշվետու աշխատանքը, արդեն ավանդույթ է դարձել յուրաքանչյուր տարի Վճռաբեկ դատարանի որոշումների ժողովածուների հրատարակումը, ինչն իր հերթին թափանցիկության, այդ թվում՝ կառուցողական փոխգործակցության համար մշտապես պատրաստ լինելու վկայությունն է։

**Երրորդ** հենասյունը ողջամիտ ժամկետում գործերի քննության ապահովումն է, որն այն աստիճանի է փոխկապակցված դատական իշխանության նկատմամբ հասարակության վստահության բաղադրիչի հետ, որ դժվար է պատկերացնել այդ ցացանիշի աճ՝ ողջամիտ ժամկետի պահանջի խախտման պայմաններում։ Ընդ որում, փոխկապակցված լինելով նախորդ հենասյան հետ, հարկ է նկատի ունենալ, որ ողջամիտ ժամկետում գործի քննության պահանջը երբևէ չի կարող տեղի ունենալ պակաս հաշվետվողականության և թափանցիկության ապահովման հաշվին, գործի ըստ էության քննության արդյունքում կայացված դատական ակտը կառուցելով ձևաթղթային պատճառաբանությունների վրա։ Մյուս կողմից կարևոր է գործի քննության տևողությամբ «չսպառել» իրավական պաշտպանություն հայցողի իրավական հետաքրքրությունը գործի ելքի նկատմամբ։

Ողջամիտ ժամկետներում գործի քննության իրավունքը դատաքննության արդարության գնահատման առաջնային գործիքն է, որն էլ հիմք է հանդիսացել միջազգային իրավական համայնքի և միջազգային կառույցների կողմից *«ուշացած արդարադատությունը մերժված արդարադատություն է»* կարգախոսը որդեգրելուն։ Այդ մասին նշել է նաև Վճռաբեկ դատարանը՝ *Լիլիթ Վարդանյանի և Զարինե Այվազյանի* վերաբերյալ գործով առաջին անգամ արձանագրելով տուժողի՝ արդար դատաքննության իրավունքի խախտման փաստը[[6]](#footnote-6)։

Այսպիսով, ամփոփելով ներկայացված առանցքային երեք հիմնասյուների վերաբերյալ մոտեցումները, նշենք որ դրանց շուրջ է պտտվում դատական իշխանության նկատմամբ հանրային վստահության շրջագիծը։ Պետք է արձանագրել, որ նշված երեք ինստիտուտները կազմում են հանրային վստահության ապահովման առանցքն ու շարժիչ ուժը։ Այս առումով հատուկ խնդիր ունի նաև Վճռաբեկ դատարանը՝ որպես բարձր դատարան։

Մեր տեսլականն է Հայաստանի Հանրապետությունում կանխատեսելի արդարադատության հայեցակարգի զարգացմամբ ձևավորել իրավունքահեն միջավայր, որն իր անգնահատելի նպաստն է բերելու դատական իշխանության նկատմամբ հասարակության վստահության ամրապնդման գործում։

Սակայն, քննարկվող հարցով պակաս կարևոր նշանակություն չունի նաև համակարգակառուցվածքային միջոցառումների ձեռնարկումն այնպիսի լրացուցիչ գործոնների զարգացման ուղղությամբ, ինչպիսիք են՝ հասարակության իրավագիտակցության մակարդակի բարձրացման աշխատանքների կազմակերպումը, քաղաքացի-դատարան երկխոսության իրավական մշակույթի ձևավորումն ու խթանումը, դատարանի՝ որպես պետական հաստատության նկատմամբ հարգանքի՝ ըստ ամենայնի արմատավորումը։

Մյուս կողմից, կարևոր է նաև պրոֆեսիոնալ, որակական բարձր չափանիշներին համապատասխանող կադրերի պատրաստման գերխնդիրը։ Այս առումով պետք է մշտապես ի գիտություն ընդունել այն փաստը, որ դատավորների թեկնածուների պատրաստումը հիմնված չէ զուտ մասնագիտական գիտելիքների ստուգման վրա, այն պահանջում է մարդկային բարձր որակական հատկանիշների, կենսափորձի առկայություն, որի պայմաններում միայն կարող է խոսք գնալ դատավորի պաշտոնը զբաղեցնող անձի հանդեպ վստահության ձևավորման մասին։

Կրելով իրավունքի գերակայության ապահովման առաքելությունը՝ դատավորները հասարակությունում արդարադատության իրականացման որակական ցուցանիշների էությունն ու բովանդակությունը արտացոլող անձինք են։ Ուստի, թե՛ իրավաբանական համայնքը՝ ի դեմս մասնագիտական կառույցների, այդ թվում՝ Վճռաբեկ դատարանի, թե՛ շահագրգիռ այլ մարմինները, պետք է ամենօրյա գործունեությամբ ուշադրության կենտրոնում պահեն այս օրակարգային հարցերը և իրավունքահեն միջավայրի ձևավորմամբ իրենց զգալի ներդրումն ունենան դատական իշխանություն-հասարակություն կառուցողական փոխգործակցության մշակույթի զարգացման գործում։

**Аннотация.** Подчеркивая важность обеспечения и укрепления общественного доверия к судебной власти, в рамках настоящей статьи автор рассмотрел ее три составляющие основы: независимость и беспристрастность судебной власти, подотчетность и прозрачность, а также требование рассмотрения дел в разумные сроки. Ссылаясь также на правовые позиции Кассационного суда РА по обсуждаемым институтам, автор констатировал, что видение высшей судебной инстанции состоит в том, чтобы с развитием концепции предсказуемого правосудия в Республике Армения, сформировать основанную на праве среду, которая внесет неоценимый вклад в деле укрепления доверия общества к судебной власти.

**Annotation.** Emphasizing the importance of ensuring and strengthening of the public confidence in the judiciary, in the framework of this article, the author considered its three components of the basis: the independence and impartiality of the judiciary, accountability and transparency, as well as the requirement to consider cases within a reasonable time. Referring also to the legal positions of the RA Court of Cassation on the institutions under discussion, the author emphasized that the vision of the highest court is to form a law-based environment with the development of the concept of predictable justice in the Republic of Armenia, which will make an invaluable contribution to strengthening public confidence in the judiciary.
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